



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

Vaidlustusaja number	84-24/278076
Otsuse kuupäev	07.05.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Sesam Business Consultants vaidlustus Ettevõtluse ja Innovatsiooni SA riigihankes „Ärimissioon Saudi Araabiasse toidu- ja joogisektori ettevõtetele / Trade mission to Saudi Arabia for companies in the food and beverage sector“ (viitenumber 278076)
Vaidlustaja	Sesam Business Consultants, esindaja Boris Ritter
Hankija	Ettevõtluse ja Innovatsiooni SA

## RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-i 1 alusel

**Jätta Sesam Business Consultants vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 04.04.2024 avaldas Ettevõtluse ja Innovatsiooni SA (edaspidi Hankija) riigihangete registris minikonkursi teate „Ärimissioon Saudi Araabiasse toidu- ja joogisektori ettevõtetele / Trade mission to Saudi Arabia for companies in the food and beverage sector“ (viitenumber 278076) (edaspidi Riigihange). Tegemist on raamlepingu hankega nr 263611 seotud hankega.

2. 30.04.2024 otsustas Hankija:

- lükata tagasi MBC Management Consultancies ja Sesam Business Consultants pakkumused ning tunnistada vastavaks Eesti Kaubandus-Tööstuskoja pakkumuse;
- tunnistada edukaks Eesti Kaubandus-Tööstuskoja (edaspidi Kolmas isik) pakkumuse.

3. 07.05.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Sesam Business Consultants (edaspidi Vaidlustaja) e-kiri, milles teatatakse soovits vaidlustada Hankija otsust Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta. Vaidlustuskomisjon käsitles e-kirja tähtaegselt esitatud, kuid puudustega vaidlustusena ja tagastas selle riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 2 alusel puuduste kõrvaldamiseks.

Samal päeval teatas vaidlustuskomisjon RHS § 194 lg 3 alusel Hankijale puudustega vaidlustuse esitamisest ning märkis muuhulgas, et Hankijal ei ole õigust sõlmida Riigihankes hankelepingut teate saamisest kuni RHS §-s 201 sätestatud tingimuste saabumiseni ja palus juhul, kui hankeleping on siiski juba sõlmitud, sellest viivitamata teada anda.

07.05.2024 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni e-kirjaga Kolmanda isikuga hankelepingu sõlmimisest 06.05.2024.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 189 lg 5 kohaselt peab vaidlustus, mis esitatakse raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimise menetluses, olema *laekunud vaidlustuskomisjonile seitsme päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saama oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist.*

Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii seitsme päevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

4.1. Hankija on sõlminud hankelepingu kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis 06.05.2024 kell 13.08 (vaidlustuskomisjon kontrollis vastavat fakti riigihangete registrist: sõnum 847019 Kolmandale isikule). Seega 07.05.2024 vaidlustuskomisjonile laekunud vaidlustus on esitatud küll RHS § 189 lg-s 5 sätestatud seitsme päeva jooksul alates otsustest teadasaamisest, kuid pärast hankelepingu sõlmimist.

4.2. Vaidlustajal oleks vaidlustuse esitamise õigus ning vaidlustuse läbivaatamist saaks pärast puuduste kõrvaldamist pidada võimalikuks vaid juhul, kui sõlmitud hankeleping oleks ootaja rikkumise tõttu tühine, kuid käesoleval juhul see nii ei ole.

4.2.1. RHS § 120 lg 3 sätestab, et ooteaega ei pea kohaldama *hankelepingu sõlmimise korral raamlepingu või diinaamilise hankesüsteemi alusel [---]*.

Antud juhul sõlmiti hankeleping raamlepingu alusel (Riigihange on raamlepingu hankega nr 263611 seotud hange), mistõttu Hankija ei olnud kohustatud kohaldama ooteaega ja sõlmitud hankeleping ei ole tühine RHS § 120 lg-s 1 sätestatud 14-päevase ootaja järgimata jätmise tõttu.

4.2.2. RHS § 30 lg 11 sätestab hankelepingu sõlmimisel raamlepingu alusel hankijale võimaluse rakendada hankelepingu sõlmimisel seitsme päevast ootega hoidumaks hilisematest võimalikest vaidlustest sõlmitud hankelepingu tühisuse üle (RHS § 31 lg 1), kuid Hankija pole seda õigust Riigihankes kasutanud.

4.3. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et kuna kohustuslikku ooteaega hankelepingu sõlmimiseks, mille rikkumise tagajärjeks oleks sõlmitud hankelepingu tühisus, Hankijal ei olnud, siis ei olnud Hankijal ja Kolmandal isikul ka õiguslikku takistust sõlmida hankeleping 06.05.2024. Seega vaidlustus on esitatud RHS § 189 lg-s 5 sätestatud tähtaja rikkumisega (vaidlustus on esitatud pärast hankelepingu sõlmimist) ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel läbi vaatamata.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk